

98

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00319 00

Bogotá D. C., ocho (8) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Se procede el Despacho a pronunciarse sobre la competencia para conocer de la CONCILIACION EXTRAJUDICIAL celebrada entre el señor **Jorge David Estrada Beltrán** y la **Unidad Nacional de Protección, UNP**, ante la Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos.

Al respecto se

CONSIDERA

El Juzgado Sesenta y Cuatro (64) Administrativo de Bogotá mediante auto de 26 de julio de 2018 decidió declarar que carecía de competencia por el factor funcional para conocer de la presente Conciliación Extrajudicial. Para el efecto, argumentó que los convocantes exponen pretensiones alusivas al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, más no al de reparación directa.

Al leer la solicitud de conciliación extrajudicial no se advierte que la conciliación verse sobre una acto administrativo, sino una sobre una actuación de hecho en la cual se ordenaron comisiones con viáticos por los días 13 a 15 de diciembre de 2015 sin tener el respectivo registro presupuestal conforme lo establece el artículo 20 del Decreto 568 de 1996 en armonía con el artículo 14 del Decreto 111 de 1996 que estableció el principio de anualidad presupuestal, además, de los artículos 65¹ del Decreto 1042 de 1978 y 71² del Decreto 111 de 1996

Por ello, el solicitante señala que acude a la figura de los hechos cumplidos, pues la UNP adquiere obligaciones sin mediar un soporte legal de respaldo, que sólo se podían autorizar por cuentas por pagar de vigencias vencidas.

Así las cosas, los viáticos no se podía solicitar a través de una actuación administrativa que terminará con la expedición de un acto administrativo, pues la comisión con viáticos no se realizó conforme lo determina la ley, sino de facto, por

¹ "ARTICULO 65. DE LA DURACIÓN DE LAS COMISIONES. Las comisiones de servicio se conferirán mediante acto administrativo en el cual se expresará el término de su duración, que no podrá exceder de treinta días. Dicho término podrá prorrogarse hasta por otros treinta días cuando fuere necesario por la naturaleza especial de las tareas que deban desarrollarse."

² "ARTICULO 71. Todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales deberán contar con certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos."

lo que si la conciliación se desarrollará con base en medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no prosperaría porque las comisiones con viáticos sólo se pueden conceder en términos de legalidad.

Siendo así, la solicitud de conciliación extrajudicial de los viáticos sólo se puede conceder por el enriquecimiento sin causa de la administración y el empobrecimiento del comisionado, sin entrar a debatir cuestiones laborales de legalidad.

Bajo tal entendimiento, el asunto de la conciliación extrajudicial solo podía ventilarse alrededor del medio de control de reparación directa, pues es un hecho de la administración el que provocó el impago en forma legal, pero del cual no se puede beneficiar por razones de equidad y justicia.

Incluso, en los eventos como el comentado en precedencia, la jurisprudencia del Consejo de Estado mediante sentencia de unificación del 19 de noviembre de 2012 ha señalado que procede la *actio in rem verso*, como medio autónomo de control respecto del de reparación directa, *“por considerar que ésta última es de carácter estrictamente indemnizatorio, lo que pugnaría con la finalidad compensatoria de la pretensión derivada del enriquecimiento sin justa causa”*.

Así las cosas, no cabe la menor duda que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no sería el pertinente sino la *actio in rem verso*, de la cual conoce la Sección Tercera de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

En otras palabras, el objeto de la conciliación extrajudicial se salió de los márgenes previsto en la normas laborales y presupuestales, para convertirse en una situación de hecho entre las partes, caracterizada por el enriquecimiento de la entidad, al beneficiarse del servicio por fuera del lugar de la sede sin incurrir en costos de alimentación, transporte y hospedaje, y por otra parte, un empobrecimiento del prestador del servicio que pago de su peculio los respectivos viáticos.

Por ello, la conciliación no gira en torno a un acto administrativo, expreso o presunto, de carácter particular y concreto, que como se sabe es presupuesto *sine qua non* para ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En atención a lo anterior, se concluye que el Acta de Conciliación Extrajudicial

expedida por Procuraduría 194 Judicial I para Asuntos Administrativos, le compete a los Juzgados Administrativos de Bogotá de la Sección Tercera, por disposición del artículo 18 del Decreto 2288 de 1989.

Por tanto, se trabará el conflicto de competencia con el Juzgado Sesenta y Cuatro (64) Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Tercera que decidió declarar la falta de competencia mediante auto de 26 de julio de 2018. El expediente se remitirá al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sala Plena, por ser la Corporación que dirime los conflictos de competencia presentados dentro de este circuito judicial, de acuerdo al artículo 123, numeral 4, del CPACA³.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

Primero. Declárese la falta de competencia para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en esta providencia.

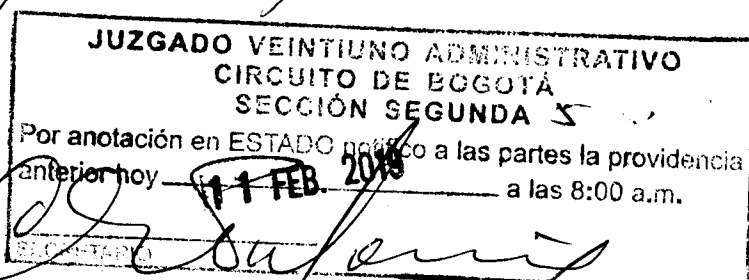
Segundo. Trabase el conflicto de competencia con el Juzgado Sesenta y Cuatro (64) Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Tercera.

Tercero. Envíese el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Secretaría General, por razón de lo dispuesto en el artículo 123, numeral 4, del CPACA, respecto de los conflictos de competencia entre juzgados del mismo circuito judicial.

Notifíquese y cúmplase


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

gpg



³ "ARTÍCULO 123. SALA PLENA. La Sala Plena de los Tribunales Administrativos ejercerá las siguientes funciones: (...)

4. Dirimir los conflictos de competencias que surjan entre las secciones o subsecciones del mismo tribunal y aquellos que se susciten entre dos jueces administrativos del mismo distrito."

